VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 230)
- Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 354)

z dnia 23 czerwca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 230)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 354)

23 czerwca 2015 r.

Komisje: Polityki Społecznej i Rodziny oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, zrealizowały następujący porządek obrad:

– pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy społecznej (druk nr 3473).

W posiedzeniu udział wzięli: **Elżbieta Seredyn** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Violetta Walewska-Pucuła** naczelnik Wydziału Polityki Społecznej w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Roman Uhlig** doradca prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, **Marcin Maksymiuk** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Agata Bryniarska** i **Iwona Bryniarska** członkinie Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Pracowników i Sympatyków Środowiskowych Domów Samopomocy, **Alicja Szatkowska** prezes Milickiego Stowarzyszenia Przyjaciół Dzieci i Osób Niepełnosprawnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa, Sławomir Jakubczak, Dariusz Lipski, Ewa Molska** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy, Maria Iwaszkiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, witam.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. W projekcie tego posiedzenia naszych komisji mamy pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy społecznej (druk nr 3473).

Czy do takiej propozycji porządku posiedzenia są uwagi?

Nie słyszę, zatem uznaję, iż porządek posiedzenia został przyjęty.

Przypomnę, iż Komisja Polityki Społecznej i Rodziny wystąpiła z inicjatywą zmiany ustawy o pomocy społecznej – tu ogromny wkład pracy przewodniczącego Podkomisji stałej do spraw pomocy społecznej, pana posła Krzysztofa Michałkiewicza. I właśnie pan przewodniczący Krzysztof Michałkiewicz jest upoważniony do reprezentowania wnioskodawców w postępowaniu w sprawie tego projektu.

Przekazuję panu przewodniczącemu Michałkiewiczowi głos, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Michałkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, ponieważ projekt był już szeroko dyskutowany w podkomisji i w komisji nie będę przedłużał, ale – ponieważ obecni są członkowie drugiej Komisji – to kilka uwag ogólnych.

Pierwsza uwaga, że projekt zawiera sporo zmian redakcyjnych i porządkujących, które z różnych względów trzeba było wprowadzić, bo były to zaszłości po poprzednich zmianach. Jest kilka nowych merytorycznych zmian. Spróbuję je króciutko scharakteryzować.

Pierwsza zmiana dotyczy wprowadzenia do zadań pracowników socjalnych opracowywania i realizacji projektów socjalnych. Te projekty są już od pewnego czasu realizowane w różnych ośrodkach pomocy społecznej, skierowane do osób, rodzin lub grup z podobnym problemem. Są na te projekty pieniądze z Europejskiego Funduszu Społecznego, stąd konieczność wprowadzania oficjalnie do ustawy.

Druga ciekawa zmiana to zmiana związana z pomocą dla osób zaburzonych psychicznie. Wprowadzamy, w zmianie czwartej, prowadzenie i rozwój infrastruktury ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi jako zadanie gmin (dotychczas było to zadanie tylko powiatów). Chodzi o to, żeby także środowiskowe domy, ale – przede wszystkim – kluby dla osób z zaburzeniami psychicznymi mogły być prowadzone przez gminy.

W tych zmianach mamy jeszcze zmianę czternastą i piętnastą (od tego zresztą zaczęła się ta inicjatywa) – chodzi o odpłatność miesięczną za usługi świadczone w ośrodkach wsparcia dla osób zaburzonych psychicznie. Wprowadzamy, że będzie to odpłatność w wysokości 5% kwoty dochodu osoby samotnie gospodarującej lub 5% kwoty dochodu na osobę w rodzinie, jeżeli dochód na osobę samotnie gospodarującą lub dochód na osobę w rodzinie przekracza kwotę 300% odpowiedniego kryterium dochodowego. Jest to dosyć nisko ustawione ze względu na to, żeby to nie było barierą dla tych osób w skorzystaniu ze wsparcia uzyskiwanego w ośrodkach.

Zmiana piętnasta mówi o ujednoliceniu kwoty dotacji. Środowiskowe domy samopomocy są zadaniem zleconym, finansowanym z budżetu. Po latach zrobiły się duże dysproporcje między poszczególnymi województwami, sięgają one nawet czterystu złotych miesięcznie na uczestnika w różnych województwach. I zmiana piętnasta, przede wszystkim, wprowadza, że wojewoda corocznie ustala średnią wojewódzką miesięczną kwotę dotacji (na jednego uczestnika) dla środowiskowych domów samopomocy w wysokości nie niższej niż 250% kryterium dochodowego, dla klubów samopomocy w wysokości nie niższej niż 80% kryterium dochodowego.

Zmiana ta powoduje dwie rzeczy: pierwszą, że mamy bazową kwotę równą dla wszystkich województw, natomiast możemy ją różnicować, dlatego że jest „nie mniej" – możemy ją różnicować w zależności od charakteru środowiskowego domu, klientów, podopiecznych i kosztów, które są w tym domu generowane. Z drugiej strony mamy także element waloryzacji z tego względu, że wiążemy to z kryterium dochodowym, które – co roku – podlega mechanizmowi waloryzacji, w zależności od tego jak się zmieniają koszty utrzymania.

Następną ważną zmianą jest uporządkowanie spraw związanych z udzieleniem schronienia, posiłku, niezbędnego ubrania (zmiana dziewiąta, dziesiąta, jedenasta, dwunasta). Chodzi o ujednolicenie tych zapisów a, jednocześnie, chodzi o to, by wprowadzić standardy do wsparcia dla osób bezdomnych, uporządkować instytucje, które świadczą usługi dla bezdomnych. Wprowadzamy trzy typy instytucji, które będą zajmować się osobami bezdomnymi, czyli: noclegownie, schroniska dla osób bezdomnych i ogrzewalnie. Jednocześnie dajemy ministrowi właściwemu do spraw zapieczenia społecznego możliwość wydania rozporządzenia, w którym określi on standardy, kwalifikacje i standard obiektów, w których pomoc bezdomnym będzie świadczona.

Ciekawą zmianą jest zmiana dwudziesta z tego względu, że dotyczy ona pracowników socjalnych i związana jest z tym, że ostatnio dochodziło coraz częściej do przypadków agresji podopiecznych wobec pracowników socjalnych. Żeby zwiększyć ich bezpieczeństwo wprowadzamy zapisy w art. 20, że rodzinny wywiad środowiskowy będzie może wykonywać wspólnie przez dwóch pracowników, że kierownik ośrodka pomocy społecznej będzie mógł wystąpić z wnioskiem do właściwego miejscowo komendanta policji o – asystę policji. Wydaje się, że jeżeli to zdecydowanie nie poprawi bezpieczeństwa pracowników socjalnych to na pewno podniesie poziom ich poczucia bezpieczeństwa, tak to określmy, a sytuacja jest trudna.

Ostatnia zmiana merytoryczna dotyczy wprowadzenia superwizji pracy socjalnej. Pracownicy socjalni często dotknięci są efektem wypalania, który powoduje, że nie w pełni wywiązują się ze swoich zadań lub wprost rezygnują z pracy w pomocy społecznej. Superwizja ma im pomóc w przezwyciężaniu trudności i w budowaniu większej pewności siebie, w przezwyciężaniu efektów wypalenia zawodowego.

To byłyby te główne zmiany.

Natomiast w tej sprawie chciałbym jeszcze jedną rzecz dodać. W tej chwili (mimo, że wcześniej występowaliśmy do Biura Analiz Sejmowych i mieliśmy opinię pozytywną) Biura Analiz Sejmowych wystąpiło z opinią, że jeden z zapisów jest niezgodny z prawem Unii Europejskiej – zapis dotyczy superwizji pracy socjalnej. W art. 121 ust. 5 ustawy mówimy, że osoby, które chcą przystąpić do egzaminu na superwizora pracy socjalnej muszą mieć pięćset godzin szkolenia dla pracowników socjalnych i pięć lat stażu pracy w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej. Ponieważ ustawa o pomocy społecznej określa także, co to są jednostki pomocy społecznej, że to są ośrodki pomocy społecznej, powiatowe centra pomocy rodzinie, domy pomocy społecznej, itd., BAS uważa, że może to być niezgodne z prawem Unii Europejskiej, jeśli chodzi o swobodę przepływu pracowników wewnątrz Unii i jest to wprost dyskryminujące, ale w sposób pośredni. Żeby nie było wątpliwości, przygotowaliśmy poprawkę, którą przekazałem panu przewodniczącemu, porządkuje ona tę kwestię.

Mają państwo tę poprawkę, została wcześniej dostarczona. Uważamy, że ona faktycznie wszelkie wątpliwości rozstrzygnie.

Chciałbym bardzo prosić Wysokie Komisje o pozytywne zaopiniowanie tego projektu i przekazanie go do dalszych prac legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję panu przewodniczącemu.

Bardzo proszę o stanowisko panią minister Elżbietę Seredyn.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Elżbieta Seredyn:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, nie ma stanowiska rządu do tego projektu, natomiast Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej ocenia bardzo pozytywnie ten projekt. Chcę powiedzieć, że on precyzuje wiele rzeczy, ale także merytorycznie porządkuje to, co w zasadzie dawno już powinno być załatwione.

Na szczególną uwagę zasługuje kilka artykułów, właśnie precyzujących superwizję, o której pan poseł wspominał. Dla mnie istotna kwestia, która została w tym projekcie podniesiona, to dobra kondycja środowiskowych domów samopomocy. Ale chyba na największe uznanie zasługuje ta poprawka, która wprowadza możliwość prowadzenia wywiadu środowiskowego w asyście policji, ze względu na większe poczucie bezpieczeństwa pracowników socjalnych, oczywiście, w konsekwencji ostatnich wydarzeń.

I jeszcze o jednej rzeczy chciałam wspomnieć, pan poseł też mówił o tej zmianie, która mówi o zwolnieniu z opłat za pobyt w domu pomocy społecznej rodzica, który w czasie pełnienia funkcji rodzicielstwa był pozbawiony władzy rodzicielskiej. Takich przypadków też w ostatnim czasie mieliśmy dużo, dlatego też z całą pewnością ta zmiana jest zmianą bardzo korzystną, wychodzącą na przeciw rozwiązywaniu różnych bardzo subtelnych spraw społecznych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję, pani minister.

Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w dyskusji?

A może ktoś z gości chciałby zabrać głos w dyskusji?

Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Violetta Walewska-Pucuła:

Ministerstwo Finansów, Violetta Walewska, naczelnik w ministerstwie.

Panie przewodniczący, panie posłanki i panowie posłowie, projekt jest komisyjny – jak już pani minister powiedziała, nie ma do niego stanowiska rządu. Ale należałoby wskazać źródła finansowania pewnych propozycji rozwiązań w tym projekcie, które prawdopodobnie będą powodowały skutki finansowe.

Chciałabym, żeby również projektodawca odniósł się do tego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji?

Nie widzę.

Wydaje się, że projekt jest oczywisty, po wielu tygodniach przygotowań i prac w podkomisji i komisji. Proszę zatem pana przewodniczącego Michałkiewicza o odniesienie się do tej bardzo ważnej kwestii podniesionej przez panią naczelnik, czyli – z jakich źródeł będą finansowane wydatki związane z realizacją ustawy?

Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Michałkiewicz (PiS):

Wysoka Komisjo, oczywiście, w uzasadnieniu mamy pokazane koszty wprowadzanych zmian. Dotyczą one przede wszystkim zwiększenia kwoty dotacji na uczestników środowiskowych domów samopomocy.

Zdając sobie sprawę z problemów z tym związanych, przyjęliśmy art. 2, który rozkłada to w czasie i minimalizuje koszty. Art. 2 mówi, że proponowane przepisy są przepisami przejściowymi w związku ze zmianą art. 51c ust. 3, który wprowadza kwotę minimalnej dotacji na jednego uczestnika środowiskowego domu samopomocy na poziomie 250% kryterium dochodowego. Przepisy te przewidują stopniowe podwyższanie przedmiotowej kwoty dotacji aż do osiągnięcia wysokości przewidzianej w art. 51 ust. 3. Zakłada się, że w roku 2016 przedmiotowa kwota będzie wynosić 200% kryterium dochodowego, o którym mowa w art. 8 ust. 1 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej, natomiast w roku 2017 – 230% tego kryterium. Takie rozwiązanie pozwoli na rozłożenie ciężaru skutków finansowych wynikających z tego artykułu i, tak naprawdę, w roku 2018 dopiero ta ustawa (jeśli chodzi o finansowanie środowiskowych domów samopomocy) w pełni wejdzie w życie w całości.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję panu przewodniczącemu.

Stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania.

Informuję, iż nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego w sprawie przedstawionego projektu. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia projektu, zawartego w druku 3473.

Tytuł ustawy. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Czy jest sprzeciw?

Nie słyszę, zatem przyjęty.

Art. 1, zdanie wprowadzające. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw?

Nie słyszę, zatem przyjęty.

Zmiana pierwsza w art. 1. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw?

Przyjęta.

Zmiana druga. Czy są uwagi?

Przyjęta.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi?

Przyjęta.

Zmiana czwarta. Czy są uwagi?

Przyjęta.

Zmiana piąta. Czy są uwagi?

Przyjęta.

Zmiana szósta. Czy są uwagi do zmiany szóstej? Czy jest sprzeciw?

Przyjęta.

Zmiana siódma. Czy są uwagi do zmiany siódmej?

Przyjęta.

Zmiana ósma. Czy są uwagi do zmiany ósmej?

Przyjęta.

Zmiana dziewiąta. Czy są uwagi?

Przyjęta.

Zmiana dziesiąta. Czy są uwagi?

Proszę, pan.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Marcin Maksymiuk:

Marcin Maksymiuk, Związek Powiatów Polskich.

Chodzi mi o art. 48, dokładnie o ust. 9.

W projekcie uzasadnienia nie wskazano przyczyn wprowadzenia przepisu przewidującego, że gmina prowadząca placówki dla bezdomnych nie będzie mogła wystąpić o zwrot poniesionych wydatków do gmin właściwych ze względu na miejsce zamieszkania a, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, gmina jest zobowiązana do zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej, to jest mieszkańców gminy a nie mieszkańców innych gmin.

I tu, w związku z tym, chciałem jeszcze poruszyć art. 48a ust. 13, czyli kolejny, który przewiduje rozporządzenie w sprawie standardów funkcjonowania noclegowni. To jest zadanie własne gminy, finansowane z dochodów własnych. Wprowadzenie standardów będzie miało wpływ na koszty realizacji tego zadania, czego nie uwzględniono w uzasadnieniu projektu ustawy.

Chcielibyśmy, żeby wnioskodawcy ustosunkowali się do tego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę pana przewodniczącego Michałkiewicza.

Poseł Krzysztof Michałkiewicz (PiS):

Dziękuję za możliwość wyjaśnienia tego szerzej.

Tak jak mówiłem, zmiana dziesiąta dotyczy opieki nad osobami bezdomnymi. W art. 48a w pkt 9 mówi się, że: „Poniesione wydatki na świadczenia w postaci schronienia w ogrzewalni lub noclegowni udzielone na podstawie art. 101 ust. 3 nie podlegają zwrotowi przez gminę właściwą ze względu na miejsce zamieszkania albo miejsce ostatniego miejsca zameldowania na pobyt stały”.

Z zasady ogrzewalnie lub noclegownie są przeznaczone na krótki pobyt. Jeżeli osoba jednego dnia przenocuje w ogrzewalni (a inne przepisy mówią, że nie trzeba wydać decyzji w tej sprawie i może to być bez decyzji administracyjnej) i następnego dnia przeniesie się w drugi koniec Polski, wszczynanie procedury zwrotu przez gminę właściwą ze względu na miejsce zamieszkania lub miejsce zameldowania wydaje się bardzo trudne a wręcz – niemożliwe.

Też nie ma co ukrywać, że osoby bezdomne (jak sama nazwa mówi o tym) nie są stałe związane miejscem zamieszkania z jakąś jedną gminą. Tak naprawdę, jeżeli mają miejsce zameldowania to jest to fikcyjne, bo w tym miejscu – jako osoby bezdomne – przeważnie już bardzo dawno nie przebywają.

Jeśli chodzi o wprowadzenie standardów, to jest także okres przejściowy, natomiast we wprowadzeniu standardów nie chodzi o to, żeby dostosowywać miejsca, które są stworzone dla osób bezdomnych do standardów, tylko chodzi o to, żeby przypisać określone miejsca do określonego typu, czyli ze względu na standardy niektóre z tych ośrodków, które prowadzą wsparcie dla osób bezdomnych zostaną noclegowniami, inne – ogrzewalniami i, tak naprawdę, nie trzeba będzie zmieniać czy wprowadzać zmian, tylko – po prostu – określić, na jakiej zasadzie te instytucje będą funkcjonować, czy będą noclegowniami, czy ogrzewalniami i, oczywiście, standard ogrzewalni jest minimalny, natomiast – jeśli chodzi o schroniska dla osób bezdomnych – standard będzie wyżej ustalany.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany dziesiątej?

Nie słyszę, zatem zmiana dziesiąta przyjęta.

Zmiana jedenasta. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw?

Przyjęta.

Zmiana dwunasta. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw?

Przyjęta.

Zmiana trzynasta. Czy są uwagi?

Przyjęta.

Zmiana czternasta. Czy są uwagi?

Przyjęta.

Zmiana piętnasta. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw?

Przyjęta.

Zmiana szesnasta. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw?

Przyjęta.

Zmiana siedemnasta. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw?

Przyjęta.

Zmiana osiemnasta. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw?

Przyjęta.

Zmiana dziewiętnasta. Czy są uwagi?

Przyjęta.

Zmiana dwudziesta. Czy są uwagi?

Proszę bardzo, panie pośle, ale proszę wyraźnie sygnalizować. I po co siedzicie tak daleko? Jak w szkole, zawsze ostatnia ławka, w kącie pod ścianą.

Głos z sali:

Ale jaka aktywna ta ostatnia ławka.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

No, dobra.

Proszę, panie pośle.

Poseł Artur Górczyński (SLD):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, oczywiście, jako pracownika socjalnego bardzo mnie cieszy wprowadzenie tego zapisu do ustawy. Natomiast pkt 3a brzmi: „Przy przeprowadzeniu rodzinnego wywiadu środowiskowego może uczestniczyć drugi pracownik socjalny. Rodzinny wywiad środowiskowy może być przeprowadzony w asyście funkcjonariusza Policji”.

Panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, wywiad środowiskowy jest tylko częścią szeroko rozumianej pracy socjalnej. Wizyty czy też praca w terenie pracownika socjalnego nie skupiają się tylko na tym narzędziu pracy, jakim jest wywiad środowiskowy. Równie dobrze możemy tutaj mówić o kontraktach socjalnych, kartach pracy socjalnej, różnych scenariuszach rozmowy, arkuszach oceny pracy, planach współpracy i innych. Zresztą wszystko to dobrze opisuje art. 119 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej.

Dlatego chciałbym zaproponować trochę inne brzmienie tego zapisu. Ono właściwie nie rozwija tego zapisu, ale może jakoś bardziej uszczegółowia to, co chcieliśmy tutaj ująć.

Proponowałbym taki zapis pkt 3a: „Przy wykonywaniu przez pracownika socjalnego obowiązków służbowych w środowisku, w tym przy przeprowadzeniu rodzinnego wywiadu środowiskowego, może uczestniczyć drugi pracownik socjalny. Czynności służbowe pracowników pomocy społecznej, w tym rodzinny wywiad środowiskowy, mogą być przeprowadzane w asyście funkcjonariusza Policji”.

Bardzo bym prosił o uwzględnienie tej zmiany.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie pośle, ale – czy pan tę poprawkę przygotował? Czy pan ją przedstawił Biuru Legislacyjnemu?

Poseł Artur Górczyński (SLD):

Nie.

Jeżeli jest taka konieczność, mogę to zrobić teraz.

Jeżeli nie, to zgłoszę ją w drugim czytaniu, ale zaraz mogę ją mieć przygotowaną.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie pośle, ja bardzo obawiam się takich poprawek zgłaszanych *ad hoc* na posiedzeniu Komisji, których skutki i uwarunkowania są trudne do przeanalizowania *ad hoc*.

Rozumiem, że jest sygnalizacja pewnego problemu, ale – bardzo proszę – o dopracowanie poprawki w sensie redakcyjnym, skonsultowanie i przedstawienie jej w drugim czytaniu, tak żeby komisje mogły to przeanalizować, żeby wszyscy zainteresowani mogli zająć stanowisko.

Poseł Artur Górczyński (SLD):

Dobrze, przedstawię w drugim czytaniu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Czy są inne uwagi do zmiany dwudziestej?

Bardzo proszę, pan przewodniczący Michałkiewicz.

Poseł Krzysztof Michałkiewicz (PiS):

Dwa zdania tylko.

Oczywiście to, co mówił kolega jest słuszne, natomiast nie ma też prze szkód, żeby w pracy terenowej korzystać z drugiego pracownika socjalnego. Takie przypadki są, pracownicy socjalni, szczególnie ostatnio, często do środowisk patologicznych chodzą we dwójkę, często w asyście policji. Ten zapis ma tylko usankcjonować i ułatwić, że komendant policji będzie miał obowiązek oddelegować policjanta.

Uważam, że to, co kolega mówi, tak naprawdę się dzieje i nie ma sprzeczności, żeby to dalej nie mogło być.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Czy pani minister lub pani dyrektor Wyrwicka zechciałyby się odnieść do tych uwag?

Podsekretarz Stanu w MPiPS Elżbieta Seredyn:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Oczywiście, przeanalizujemy te treści, o których pan poseł mówił. Natomiast – tak bardzo na gorąco – wydaje mi się, że w takim przypadku należałoby wymienić wszystkie czynności pracownika socjalnego, bo on jest jednakowo narażony na niebezpieczeństwo ze strony klientów pomocy społecznej, ale wywiad środowiskowy, ze szczególnym uwzględnieniem tego pierwszego razu, kiedy pracownik wchodzi do środowiska, jest momentem najbardziej newralgicznym. I na to nakładamy ustawowy obowiązek, natomiast cała reszta zadań, to jest już fakultatywna decyzja kierownika ośrodka pomocy społecznej, czy wysyła dwóch pracowników czy jednego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję.

Pan poseł Górczyński, bardzo proszę.

Poseł Artur Górczyński (SLD):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Rozumiem, że dzisiaj tak się dzieje, bo znam to z praktyki, z autopsji. Natomiast, jeżeli już chcemy to wprowadzić, taki zapis stworzyć, to obejmijmy nim całą pracę socjalną, bo – jak mówię – wywiad środowiskowy jest tylko częścią, tylko narzędziem w wykonywaniu pracy socjalnej. Jeżeli ujmiemy tylko wywiad środowiskowy to, proszę mi wierzyć, że przy innych formach pracy socjalnej problemy z uzyskaniem wsparcia policji będą się nadal zdarzać i będzie to fakultatywne.

Oczywiście, drugi pracownik pójdzie, bo jak mu każe przełożony czy poprosi go kolega lub koleżanka, to on pójdzie.

Przedstawię tę poprawkę – tak czy inaczej – i komisja zdecyduje.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję panu posłowi.

A zatem, czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany dwudziestej?

Nie słyszę, przyjęta.

Zmiana dwudziesta pierwsza. Czy są uwagi do zmiany dwudziestej pierwszej? Czy jest sprzeciw?

Nie słyszę, przyjęta.

Do zmiany dwudziestej drugiej pan przewodniczący Michałkiewicz szeroko przedstawił wyjaśnienia proponowanej poprawki, aby ust. 5 w art. 121a otrzymał brzmienie

uzupełnione o element wskazywany w opinii Biura Analiz Sejmowych a zatem by był wymóg co najmniej pięcioletniego stażu w zawodzie pracownika socjalnego, żeby nie było kolizji z prawem unijnym.

Czy tak skorygowaną zmianę dwudziestą drugą komisje akceptują?

Nie słyszę uwag a zatem przyjęliśmy zmianę dwudziestą drugą z poprawką zaproponowaną przez pana przewodniczącego Michałkiewicza.

Zmiana dwudziesta trzecia, ostatnia w art. 1. Czy ktoś ma uwagi? Czy jest sprzeciw?

Przyjęta, zatem przyjęliśmy cały art. 1.

Art. 2. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw?

Przyjęty.

Art. 3. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw?

Przyjęty.

Art. 4. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw?

rzyjęty,

I art. 5, ostatni. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw?

Przyjęty.

Poddaję pod głosowanie cały projekt ustawy, zawarty w druku 3473.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej ustawy?

Proszę cierpliwie trzymać rękę, aby sekretarz mógł wszystkich rozsianych po tej wielkiej sali uwzględnić. Proszę trzymać ręce, pani Kopaczewska też., bo tu sekretarz liczy.

Dziękuję.

25 głosów za.

Wydaje mi się, iż nikt nie jest przeciw. Ale pytam, czy ktoś, może, jednak?

Nie widzę.

I nikt się chyba nie wstrzymał, upewniam się.

Zatem jednomyślnie, 25 głosów za, przyjęliśmy.

Proponuję, by oczywiście sprawozdawcą był przewodniczący podkomisji stałej pan poseł Krzysztof Michałkiewicz.

Czy są inne propozycje?

Nie słyszę.

Stwierdzam, iż projekt po wprowadzeniu zmiany jest zgodny z prawem Unii Europejskiej i niepotrzebna jest dodatkowa w tej sprawie opinia.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia.

Dziękuję państwu.

Zamykam posiedzenie.

Życzę spokojnego wieczoru.